*2. számú melléklet az V./11/2014-2015. (2015. VI. 4.) Kari Tanácsi határozathoz*

**Értékelőlap \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |\_\_|\_\_|\_\_|\_\_|\_\_|\_\_|**

 családnév és utónév hallgatói azonosító

**Szakdolgozatáról / Diplomatervéről**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szempont** | **min.** | **max.** | **PONT** |
| **a téma kidolgozottsága, az elvégzett mérnöki munka színvonala** a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás mintaszerű: 40..45 a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás kissé hiányos: 30..40 a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás közepes vagy alacsony színvonalú: 5..35 rutinfeladat jellegű, újszerű megközelítés: 25..45 rutinfeladat jelleg, szokásos megoldási módszerek: 15..35 rutinfeladat, hiányos kidolgozás: 5..25 | 0 | 45 |  |
| **a témához kapcsolódó szakirodalom feldolgozásának/konkurens termékek értékelésének színvonala** hazai és nemzetközi források/termékek érdemi és alapos feldolgozása: 15 hazai és nemzetközi források/termékek kissé hiányos feldolgozása: 9..12 csak hazai források/termékek alapos és érdemi feldolgozása: 5..12 erősen hiányos forrásfeldolgozás: max. 10 nincs forrásfeldolgozás, bár a feladat megkívánná: 0 **saját munkaként feltüntetett bizonyíthatóan mástól átvett rész (plagizálás): elutasítás** | 0 | 15 |  |
| **ábrák, táblázatok, egyenletek és irodalmi források hivatkozásai, ezek követhetősége** a hivatkozások pontosak és teljesek, a dokumentum részei jól azonosíthatók: 15 ábrák/táblázatok/egyenletek számozása hiányos, az azonosítás nehézkes: 5..10 egyes elemek számozása teljesen hiányzik, az azonosítás nem lehetséges: 1..6 irodalmi hivatkozások hiányosak vagy hiányoznak: max. 5 | 0 | 15 |  |
| **a dolgozat tartalmi (érdemi) tagolása, részek egymásra épülésének logikája, a téma tárgyalásának felépítése, a feladatmegoldási módszer megfelelősége/korszerűsége** logikusan felépített, jól követhető és érhető dolgozat: 15 apróbb logikai hibák előfordulnak, de követhető: 8..12 lényeges logikai hibák vannak a dolgozatban: 4..10 a dolgozat logikailag rosszul szerkesztett, nem követhető: max. 5 | 0 | 15 |  |
| **a dolgozat formai, esztétikai megjelenése** a dolgozat esztétikailag és nyelvhelyességi szempontból kifogástalan: 10 apróbb esztétikai és/vagy nyelvhelyességi hibák előfordulnak: 7..9 esztétikailag közepes színvonalú/komolyabb nyelvhelyességi hibák: 3..6 esztétikailag/nyelvhelyességi szempontból alacsony színvonalú: 0..3 | 0 | 10 |  |
| **mennyiségi korlát túllépése** amennyiben a dolgozat érdemi része (Mellékletek és Függelék nélkül) meghaladja a maximális terjedelmet (szakdolgozat esetén a 70, diplomaterv esetén az 100 oldalt),  megkezdett többlet 10 oldalanként levonandó 3 pont, de legfeljebb 10 pont vonható le betartott terjedelmi korlát: 0 | –10 | 0 |  |
| **az alsó korlát alatti terjedelem** amennyiben a dolgozat érdemi része (Mellékletek és Függelék nélkül) nem  éri el a minimális terjedelmet (szakdolgozat esetén a 30, diplomaterv esetén az 50 oldalt),  15 pont levonandó betartott terjedelmi korlát: 0 | –15 | 0 |  |
| **Összesen** |  | **100** |  |

Amennyiben az összpontszám kevesebb, mint 50, akkor a dolgozat kizárólag elégtelen(1) érdemjegyre minősíthető. Plagizálás esetén a dolgozatot elégtelen(1) eredményűre kell minősíteni és a plagizálás tényét az 1/2013. dékáni utasítás szerint be kell jelenteni.

Javasolt minősítési kategóriák: 50..65: elégséges(2); 66..72: közepes(3); 73..85: jó(4); 86..100: jeles(5) a szöveges értékelés tartalmától függően. A javasolt minősítést a szöveges bírálaton kell megadni.

Kelt, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ év \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ hónap \_\_\_ napján.

 témavezető / bíráló